

DIMENSIONES DE LA GOBERNANZA DEL RIESGO DE DESASTRES: UNA REVISIÓN SISTEMÁTICA

Maria Antonia Nuñez ^{1*} y Carmen Ocampo-Salazar ¹

1. Escuela de Administración,
Universidad EAFIT, Medellín,
Colombia.

*Autora de correspondencia:
mnunezpa@eafit.edu.co

DOI:
[https://doi.org/10.55467/
reder.v9i1.177](https://doi.org/10.55467/reder.v9i1.177)

RECIBIDO
15 de agosto de 2024

ACEPTADO
22 de septiembre de 2024

PUBLICADO
1 de enero de 2025

**Formato cita
Recomendada (APA):**
Nuñez, M.A. & Ocampo-
Salazar, C. (2025).
Dimensiones de la
gobernanza del riesgo de
desastres: Una revisión
sistemática. *Revista de
Estudios Latinoamericanos
sobre Reducción del Riesgo
de Desastres REDER*, 9(1), 51-
66. [https://doi.org/10.55467/
reder.v9i1.177](https://doi.org/10.55467/reder.v9i1.177)



Todos los artículos
publicados en REDER siguen
una política de Acceso
Abierto y se respaldan en una
Licencia CreativeCommons
Atribución-NoComercial 4.0
Internacional.

*Revista de Estudios
Latinoamericanos sobre
Reducción del Riesgo de
Desastres (REDER)*

RESUMEN

Este artículo aborda la gobernanza del riesgo de desastres a través de una revisión sistemática, enfocándose en cuatro dimensiones clave: el marco institucional, la toma de decisiones, la participación de los actores y las configuraciones de los tipos de gobernanza. El estudio destaca una brecha significativa en la literatura actual, al evidenciar que los marcos y estándares existentes no están preparados para cumplir con los objetivos globales de reducción de desastres, y que las estructuras de poder dentro de este campo presentan desequilibrios que obstaculizan la cohesión y cooperación necesarias. Utilizando una metodología rigurosa basada en la revisión de bases de datos internacionales y latinoamericanas, el artículo ofrece una visión crítica de los desafíos del campo, y sugiere la necesidad urgente de transformar la gobernanza del riesgo de desastres para promover un desarrollo económico y social más equitativo y resiliente. Los hallazgos subrayan la importancia de replantear las relaciones de autoridad, mejorar la participación inclusiva y adaptativa, y fortalecer las bases institucionales para enfrentar los riesgos de manera más efectiva.

PALABRAS CLAVES

Gobernanza del riesgo; Gobernanza del riesgo de desastres; Gobernanza de desastres; Desastres; Riesgo de desastres

DIMENSIONS IN DISASTER RISK GOVERNANCE: A SYSTEMATIC REVIEW

ABSTRACT

This article addresses disaster risk governance through a systematic review, focusing on four key dimensions: institutional framework, decision-making processes, actor participation, and the configurations of governance types. The study highlights a significant gap in the current literature, revealing that existing frameworks and standards are not adequately prepared to meet global disaster reduction objectives and that power structures within this field exhibit imbalances that hinder the necessary cohesion and cooperation. By employing a rigorous methodology based on a review of international and Latin American databases, the article provides a critical perspective on the challenges in the field and suggests an urgent need to transform disaster risk governance to promote more equitable and resilient economic and social development. The findings emphasize the importance of rethinking authority relationships, enhancing inclusive and adaptive participation, and strengthening institutional foundations to more effectively address risks.

KEYWORDS

Risk governance; Disaster risk governance; Disaster governance; Disasters; Disaster risk

INTRODUCCIÓN

El incremento mundial de los riesgos de desastres ha revelado deficiencias significativas en su gestión, subrayando la urgencia de una transformación. A partir de la década del 2000, surgió la gobernanza del riesgo de desastres, un campo que incorporó los desafíos del milenio, ahora Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), en aras de alinearse con las prioridades globales. Esta perspectiva integró aspectos cruciales no solo en estrategias, lineamientos, regulaciones y directrices para gestionar los riesgos, sino que involucró la participación de los actores clave desde su rol, responsabilidad, nivel de poder y autoridad (Imperiale & Vanclay, 2020; Van Asselt & Renn, 2011).

Esta nueva perspectiva destacó la complejidad, ambigüedad e incertidumbre de los riesgos de desastres. Desde el enfoque sistémico consideró las consecuencias, la probabilidad de ocurrencia y la vulnerabilidad; además de la incidencia de los agentes gubernamentales, no gubernamentales, sociedad civil, sector privado y academia (Okada et al., 2018; Raikes et al., 2021; Schweizer & Renn, 2019). En clave de gobernanza, los riesgos de desastres constituyen un problema mundial, si bien las poblaciones vulnerables sufren graves consecuencias y dificultades para recuperarse, ningún país está libre de sufrir la materialización de estos eventos y sus efectos (Raikes et al., 2019; Sandoval & Sarmiento, 2018; Segalla & Escañuela, 2021).

Los actores y procesos que intervienen en la gobernanza del riesgo de desastres varían según los territorios, los sistemas políticos y los contextos sociales, culturales y económicos (Shi, 2012). Algunos estudios plantean que esta situación demanda otros estilos de gobernanza que incorporen la perspectiva sistémica y de construcción social (Gupta et al., 2019; Mitra & Shaw, 2023). Además de apoyo en ciencias sociales como la filosofía y la sociología para realizar análisis críticos que permitan superar modelos simples y tecnocráticos, que han demostrado ser insuficientes (Jerez-Ramírez & Ramos-Torres, 2022; Valsagna, 2021), dado que no se adaptan a la especificidad de los contextos, ni a los desafíos de interés global y regional.

Se analizaron revisiones de literatura que abordan la gobernanza del riesgo de desastre desde múltiples perspectivas. Tierney (2012) explora los aspectos sociales, políticos y económicos. Lillywhite y Wolbring (2023) ofrecen una comprensión detallada de las discusiones sobre aspectos sociales del riesgo, como la percepción, la narrativa, la comunicación, la educación y la gobernanza. Boyer-Villemare et al. (2014) analizan la distribución del poder y la participación en este contexto, mientras que van der Vegt (2018) se enfoca en la participación pública. Nemaconde y Van Niekerk (2017) examinan la evolución de la gobernanza en la reducción del riesgo de desastres y la adaptación al cambio climático, y Bealt et al. (2019) enmarcan sus hallazgos en la revisión de ciudades resilientes.

En aras de ampliar estas conversaciones e identificar desafíos y brechas en el campo de la gobernanza de riesgos de desastres, este artículo presenta una revisión sistemática de literatura. La unidad de análisis fueron 112 artículos publicados entre 2000 y 2023. El aporte se consolida en la identificación de cuatro dimensiones clave: 1) Prioridades gubernamentales y marco institucional, que explora las políticas de desastre a nivel global; 2) Responsabilidad y atribución en la toma de decisiones, que destaca la importancia de la legitimación y la confianza decisional; 3) Participación de actores y agentes sociales, que aborda la inclusión de las voces involucradas y; 4) Tipos de gobernanza, que reconoce diversos enfoques y fases de la gobernanza antes, durante y después del desastre.

Para el desarrollo de este trabajo, adicional a esta introducción, el artículo se estructura en tres secciones. La primera sección explica la metodología utilizada en la revisión sistemática de literatura, incluyendo las bases de datos consultadas, los criterios de inclusión y exclusión, y los artículos analizados. La segunda sección presenta los resultados de la sistematización, a partir de un análisis descriptivo se muestra el avance y la evolución del campo de la gobernanza del riesgo de desastres, complementado con un análisis de contenido y los hallazgos detallados en cuatro dimensiones. La tercera y última sección evidencia las discusiones y conclusiones derivadas del estudio.

METODOLOGÍA

La metodología se basó en los lineamientos de Snyder (2019) y la declaración Prisma (Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses) en su versión 2020 (Page et al., 2021).

El proceso se desarrolló en tres etapas. Primero, se diseñó la revisión: el propósito, las preguntas de investigación y el enfoque cualitativo. El objetivo fue analizar la literatura sobre gobernanza del riesgo de desastres, identificando las dimensiones fundamentales y las discusiones relevantes a nivel global para discutir la investigación en Latinoamérica. Las preguntas centrales fueron: ¿Cuáles son las principales conversaciones, discusiones y brechas de estudio en el campo de la gobernanza del riesgo de desastres? y ¿Qué dimensiones fundamentales y desafíos deben considerarse en la gobernanza de riesgos de desastre en Latinoamérica?

En la segunda etapa, se procedió con la revisión de la literatura: selección del método de recolección de la información, criterios de elegibilidad, fuentes de información, estrategia de búsqueda y selección de la unidad de análisis. Se utilizaron las bases de datos WoS y Scopus, dos buscadores académicos que cumplen criterios de alta calidad y confiabilidad; asimismo, Redalyc, Scielo y Dialnet para incluir publicaciones de Latinoamérica y el Caribe. La búsqueda abarcó el periodo 2000-2023, empleando criterios booleanos para combinar palabras clave: “Risk Governance”, “Disaster Risk”, “Disaster”, “Disaster Risk Governance”, “Disaster Governance”, “Disaster Risk Reduction”.

Se seleccionaron los artículos clasificados en áreas de las ciencias sociales, escritos en inglés y español. Se excluyeron documentos duplicados y se incluyeron aquellos con mayor citación. Los títulos y palabras clave de los textos elegibles fueron revisados para asegurar su pertinencia. Finalmente, se leyeron los resúmenes para identificar los 112 artículos objeto de análisis. En la figura 1 se presenta el diagrama de flujo que resume el proceso realizado.

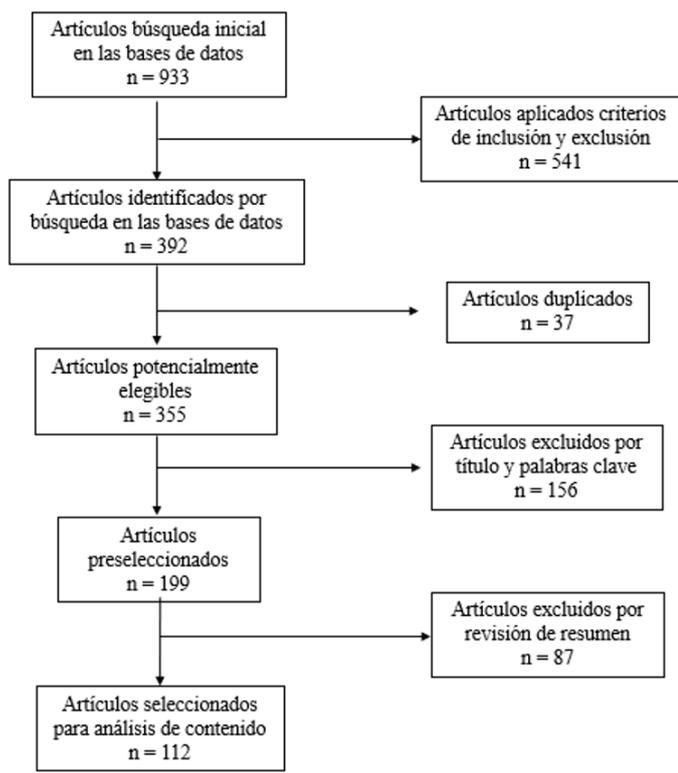


Figura 1. Diagrama de flujo del protocolo de selección
Fuente: Autoras, 2025, adaptado de acuerdo con el diagrama de flujo de PRISMA (2020).

En la tercera y última etapa, se analizaron los 112 artículos mediante codificación y categorización de la información en una matriz de Excel, guiada por las dos preguntas de investigación. Esto permitió realizar un análisis descriptivo y de contenido. El análisis descriptivo identificó el año de incremento de las publicaciones, tipos de desastres, contexto geográfico, sector económico, metodologías utilizadas, y las revistas con mayor número de artículos. Por su parte, el análisis de contenido examinó los objetivos y enfoques temáticos de las publicaciones, agentes y actores sociales, marcos teóricos y conceptuales, principales hallazgos y aportes desde las dimensiones de la gobernanza del riesgo de desastres, así como las brechas y las futuras líneas de investigación.

RESULTADOS

Análisis descriptivo

Las publicaciones revisadas sobre gobernanza del riesgo de desastres aumentaron desde el 2015, impulsadas por el incremento de desastres y sus impactos catastróficos, que subrayan la necesidad de adoptar estrategias prioritarias para fortalecer la cultura sobre riesgos y seguridad (Choi & Choi, 2018; Kita, 2017; Silva & Mena, 2020). Briceño (2015) clasifica estos riesgos como no naturales, argumentando que son eventos que deben anticiparse y prevenirse. Otras investigaciones distinguen los riesgos naturales y antropogénicos. Aunque la mayoría de artículos abordan los riesgos generales de desastres, algunos estudios se enfocan en riesgos específicos, como inundaciones (Bustillos Ardaya et al., 2019; Heintz et al., 2012; Marchezini et al., 2022; Rauter et al., 2020; van Voorst, 2016), sequías (Raikes et al., 2019), terremotos (González, 2022; Imperiale & Vanclay, 2020), tsunamis, deslizamientos de tierra, epidemias, incendios, accidentes, explosiones químicas, y atentados terroristas y tecnológicos (Gheorghe et al., 2007; Gupta et al., 2019; Valsagna, 2021). Además, evalúan el origen del pensamiento de riesgo sistémico de desastres (Mitra & Shaw, 2023).

En cuanto al contexto geográfico, la mayoría de los artículos se centraron en países emergentes, donde las poblaciones son más vulnerables y enfrentan mayores desafíos para gestionar los impactos de los desastres (Alcántara-Ayala, 2019; Johnson et al., 2021; Maurizi et al., 2020; Rahman et al., 2020; Sandoval et al., 2022). Las investigaciones se enfocaron en América Latina y el Caribe (Chile, Colombia, Brasil, México y Argentina) y en Asia (Indonesia, Bangladesh, Sri Lanka, Japón y China). También revelaron casos en Europa (Italia, Alemania, Suecia, Austria, entre otros). Estos estudios destacan ejemplos de buenas prácticas y lecciones sobre gobernanza y reducción de riesgos de desastres (Albris et al., 2020; Raikes et al., 2019; Wiering et al., 2017). La figura 2 ilustra la distribución porcentual de los artículos clasificados según el contexto geográfico estudiado.

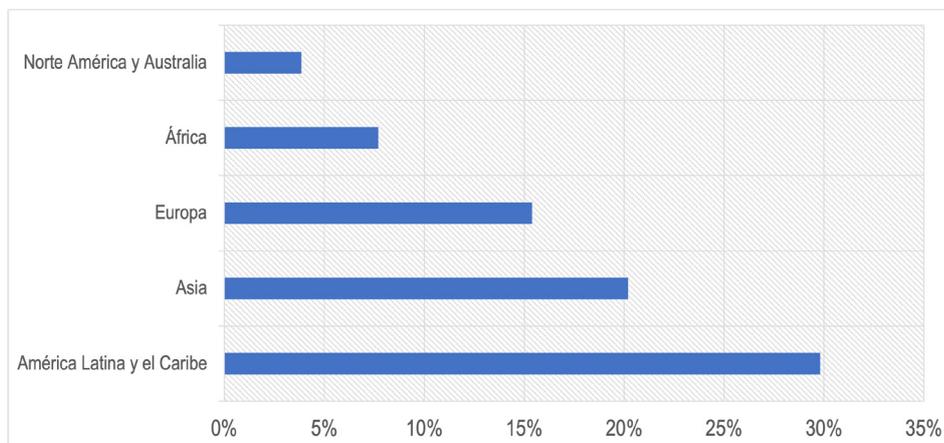


Figura 2. Contexto geográfico
Fuente: Autoras, 2025.

La literatura sobre gobernanza de riesgo de desastres analiza varios sectores económicos. En el ámbito público, se estudió el papel de los gobiernos y el Estado desde una perspectiva política (Illanes Calderón, 2018; Kong, 2020; Macrae, 2016; Maurizi et al., 2020; Shi, 2012; Zamisa & Mutereko, 2019). Otros estudios se enfocaron en el desarrollo urbano y el ordenamiento territorial (Calderón Ramírez & Frey, 2017; Fuentealba & Verrest, 2020; Gupta et al., 2019; Renn et al., 2018; Sandoval & Sarmiento, 2018, 2020; Schweizer & Renn, 2019). También se realizaron trabajos en el sector energético (Furtado Louzada & Ravana, 2019; Rahman et al., 2020) y agrícola (Hu et al., 2016; Rana et al., 2021). Incluso, se examinó el rol de las comunidades y las organizaciones no gubernamentales (Choi et al., 2019; Ikeda & Nagasaka, 2011; Johnson et al., 2021; Kong, 2020).

Estos trabajos revelan el uso de metodologías cualitativas, cuantitativas y mixtas. El enfoque cualitativo predominó (Fekete et al., 2022; Fuentealba & Verrest, 2020; Jerez-Ramírez & Ramos-Torres, 2022), con métodos de estudio de caso único (Blackburn, 2014; Delalay et al., 2018; Illanes Calderón, 2018; Rauter et al., 2020; Rico Villegas & Vivas Cortés, 2019) y múltiple (Heintz et al., 2012; Ikeda & Nagasaka, 2011; Maurizi et al., 2020; Snel et al., 2022); así como etnografías y otras perspectivas antropológicas (Ghosh & Boyd, 2019; Imperiale & Vanclay, 2020; Marchezini, 2020;

Van Niekerk, 2015). Las herramientas de recolección y análisis de datos incluyeron entrevistas (Lidskog & Sjödin, 2016; Segalla & Escañuela, 2021), observación participante (Hiller, 2013; Imperiale & Vanclay, 2020; Pal et al., 2017; Triyanti et al., 2022; Van Niekerk, 2015), talleres, grupos focales (Gupta et al., 2019; Zweig, 2017), y análisis del discurso y de contenido (Furtado Louzada & Ravena, 2019; Ghosh & Boyd, 2019; Sandoval & Sarmiento, 2018; Zamisa & Mutereko, 2019). En menor medida, se identificaron estudios cuantitativos que emplean modelos estadísticos (Silva & Mena, 2020), regresiones (Villanueva et al., 2022), correlaciones (Komendantova et al., 2014), análisis de redes (Calderón Ramírez & Frey, 2022; Trias et al., 2019) y encuestas (Harrington & Elliott, 2015; Silva & Mena, 2020). También, se encontraron investigaciones mixtas (Kammerbauer & Wamsler, 2017; Kita, 2017; Nemaconde & Van Niekerk, 2017; Ramírez et al., 2018). La Figura 3 detalla la proporción de artículos por cada metodología.

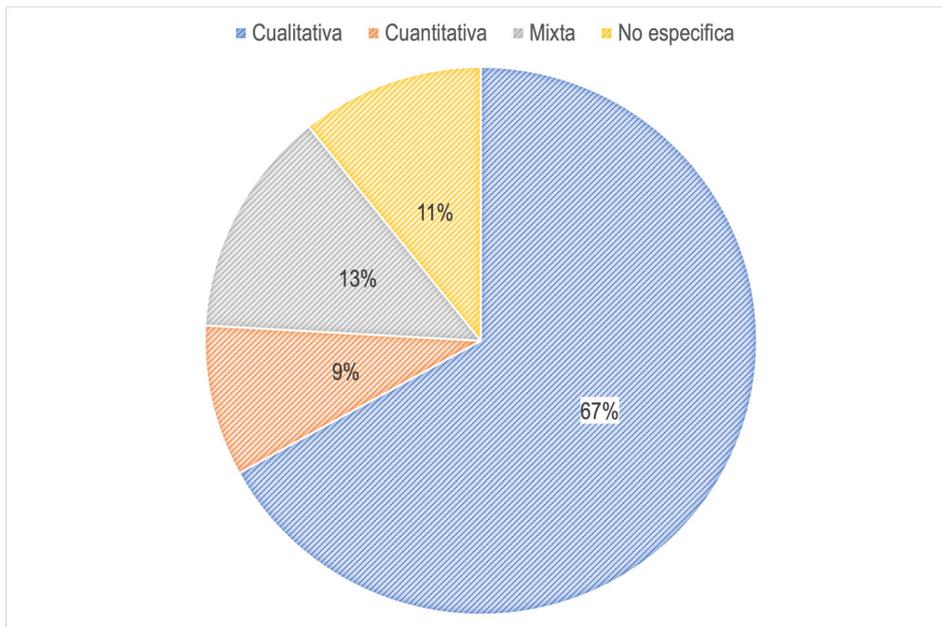


Figura 3. Metodologías de investigación
Fuente: Autoras, 2025.

Finalmente, la revisión de literatura reveló que las revistas con mayor número de artículos sobre gobernanza de riesgos de desastres fueron *International Journal of Disaster Risk Science* (Springer), *International Journal of Disaster Risk Reduction* (Science Direct), *Disaster Prevention and Management* (Emerald Insight) y *Journal of Risk Research* (Taylor and Francis).

Análisis de contenido

Los artículos revisados investigan diversos objetivos y temáticas sobre la gobernanza del riesgo de desastres. Algunos estudian factores clave para un marco ajustado a los mecanismos institucionales locales (Pereira Covarrubias & Raju, 2020; Triyanti et al., 2022). Otros exploran brechas y potencialidades en el conocimiento, monitoreo y comunicación del riesgo, enfocándose en la participación, equidad (Ahrens & Rudolph, 2006; Ikeda & Nagasaka, 2011; Marchezini et al., 2022; Ulbrich et al., 2023; Usón et al., 2016) y sistemas socioecológicos (Dakey et al., 2023; Desportes et al., 2016; He et al., 2023). También, se analiza el empoderamiento de las mujeres en este tipo de gobernanza (Hemachandra et al., 2020; Rana et al., 2021), la legitimidad (Fuentealba & Verrest, 2020), el papel de la religión (Luhur Prianto et al., 2023), las estrategias y medidas integrales para promover la resiliencia (Bealt et al., 2019; Imperiale & Vanclay, 2020; Rahman et al., 2020), el desarrollo sostenible y el cambio climático (Attolico & Smaldone, 2020; Kong, 2020), además de las relaciones entre políticas nacionales sobre desarrollo urbano, ordenamiento territorial y reducción de desastres (Calderón Ramírez & Frey, 2017; Gupta et al., 2019; Renn et al., 2018; Sandoval et al., 2022; Sandoval & Sarmiento, 2018, 2020).

Ahora bien, los actores sociales identificados en las publicaciones revisadas se agruparon en cinco categorías: Estado, organismos multilaterales, academia, comunidad y otros. La Tabla 1 detalla estos agentes según el grupo asignado.

Categoría	Actores participantes
Estado	Ministros, alcaldes, gobernadores, políticos, formuladores de políticas públicas, funcionarios gubernamentales, miembros de la plataforma nacional de reducción del riesgo de desastres, bomberos, Cruz Roja, Defensa Civil, Policía Nacional.
Organismos multilaterales	Organizaciones de las Naciones Unidas (ONU), Banco Mundial, ONG nacionales e internacionales, voluntarios, agencias de financiación internacional.
Academia	Expertos del sector público y privado, geólogos, meteorólogos, hidrólogos, ingenieros, topógrafos, sociólogos, Red de Estudios Sociales para la Prevención de Desastres en América Latina, red de riesgos, consultores forestales, expertos en inundaciones.
Comunidad	Líderes comunitarios, sociedad civil, mujeres, niños, jóvenes, personas mayores y en condición de discapacidad, asociaciones de vecinos, asambleas locales, comités de desarrollo comunal, población indígena, etnias, LGBTQ.
Otros	Empresa privada, medios de comunicación, redes sociales, compañías de seguros, sector bancario y financiero, asociaciones empresariales, asociaciones de agricultores.

Tabla 1. Actores participantes
Fuente: Autoras, 2025.

Adicionalmente, se evidencia que los artículos revisados utilizaron diferentes lentes teóricos para estudiar la gobernanza del riesgo de desastres, entre ellos: teoría de sistemas y sistemas adaptativos complejos (Mitra & Shaw, 2023); teoría de redes y actor-red (Neisser, 2014; Trias et al., 2019); sistemas sociopolíticos y socioecológicos (Calderón Ramírez & Frey, 2022; Desportes et al., 2016); teoría de la agencia (Rauter et al., 2020); teoría institucional y arreglos formales e informales (Fontana & Barberis Rami, 2020; Maurizi et al., 2020; Segalla & Escañuela, 2021; Fontana & Barberis Rami, 2017; Wamsler, 2013; Zuo et al., 2017); poder (Blackburn, 2014; Boyer-Villemaire et al., 2014; Bustillos Ardaya et al., 2019; Jerez-Ramírez & Ramos-Torres, 2022; Tuhkanen, 2023); gubernamentalidad (Ghosh & Boyd, 2019; Lim, 2011), teoría del ensamblaje (González, 2022); perspectiva de construcción social del riesgo (Hiller, 2013; Marchezini, 2020; Rivera Berrío, 2009; Fontana & Barberis Rami, 2017; Sterett, 2013) y filosofía política (Fuentelba & Verrest, 2020). Allí, se destacan conceptos como complejidad, incertidumbre, ambigüedad, resiliencia y vulnerabilidad (Attolico & Smaldone, 2020; Briceño, 2015; Desportes et al., 2016; Gheorghie et al., 2007; Renn et al., 2018). Se observa también que varias publicaciones no presentan un referente teórico explícito, optando por un enfoque práctico en lugar de epistemológico.

Dimensiones y futuras líneas de investigación

Dimensión del Marco Institucional

Diversos estudios examinan los lineamientos de los marcos institucionales de la gobernanza del riesgo de desastres. Se reconoce el Marco de Acción de Hyogo (2005-2015), enfocado en la resiliencia de las naciones y las comunidades ante los desastres; seguido por el Marco de Sendai (2015-2030), liderado por las Naciones Unidas para fortalecer la reducción del riesgo de desastres en los países. También, se considera el modelo del International Risk Governance Council (IRGC), orientado al manejo de riesgos generales. Estos marcos son criticados por ser idealistas, reactivos y poco prácticos, lo que genera brechas y desconexiones en las prioridades establecidas. Se sugiere que no ayudarán en la meta de reducción de desastres para 2030, sino se transforman e incorporan la naturaleza sistémica de los riesgos de desastres (Nemakonde & Van Niekerk, 2017; Raikes et al., 2021; Fontana & Barberis Rami, 2017; Triyanti et al., 2022; van der Vegt, 2018). Por ello, la preocupación no es la falta de conocimiento de estos marcos, sino sus falencias en la implementación (Marchezini, 2020).

Las investigaciones que incorporaron los marcos institucionales realizaron análisis y comparativos para conocer el nivel de implementación de los lineamientos y directrices establecidos en regiones específicas (Dakey et al., 2023; Gupta et al., 2019; Kita, 2017; Maurizi et al., 2020; Sandoval & Sarmiento, 2020; Zia & Wagner, 2015); a su vez se discuten las limitaciones que tienen los territorios para lograr resultados a partir de las áreas prioritarias definidas, inicialmente en el Marco de Acción de Hyogo (Botha & van Niekerk, 2013; Van Niekerk, 2015; Wamsler, 2013)

y actualmente en el Marco de Sendai, con el propósito de identificar los cambios de paradigma que se requieren en inversión y las prácticas que se desarrollan para lograr resultados efectivos (Imperiale & Vanclay, 2020). Otros estudios contribuyen a la comprensión de las metas y de los indicadores determinados para medir el progreso de las naciones, en cuanto al avance de sus políticas públicas y formas de aplicación de estos marcos, para mejorar las condiciones y capacidades en pro de la reducción del riesgo de desastre (Coutinho et al., 2020; Ray-Bennett et al., 2022).

En este sentido, la literatura evidencia una falta de voluntad política para adoptar nuevos modos de gobernanza del riesgo de desastres, especialmente en contextos de informalidad urbana (Imperiale & Vanclay, 2020; Zweig, 2017), además de las falencias en la incorporación de arreglos informales para afrontar los desastres (Lidskog & Sjödin, 2016; van Voorst, 2016). Por ello, es necesario desarrollar marcos institucionales adaptables a nivel local dadas las características socioculturales, políticas y económicas de cada región (Marchezini, 2020; Triyanti et al., 2022; Warner et al., 2021). Estos marcos deben incorporar el desarrollo humano para mejorar la coordinación y comunicación entre distintos niveles del gobierno y los sectores (Raikes et al., 2019), para reducir la vulnerabilidad (Pereira Covarrubias & Raju, 2020) y asistencia humanitaria (Maurizi et al., 2020), considerando la resiliencia comunitaria, la democracia y la inclusión (Warner, 2020).

Si bien los marcos institucionales han avanzado en la reducción del riesgo de desastres, no son suficientes para abordar los impactos crecientes de los desastres mundiales y latinoamericanos. Esto subraya la necesidad de investigaciones futuras que fortalezcan el análisis del contexto institucional en las naciones y de estos temas en las agendas gubernamentales (Djalante & Lassa, 2019; Segalla & Escañuela, 2021). Un marco legal y regulatorio sólido, basado en políticas públicas bien estructuradas y adecuadamente implementadas, es crucial para una respuesta efectiva ante los desastres (Ahrens & Rudolph, 2006; Pal et al., 2017; Wisner & Alcántara-Ayala, 2023).

Dimensión de Toma de Decisiones

Dentro de la gobernanza del riesgo de desastres, la toma de decisiones presenta diversas manifestaciones y desafíos, dada las disparidades y antagonismos que surgen entre los actores involucrados, tanto dentro como fuera de las estructuras de autoridad y poder (Trias et al., 2019). Estas tensiones son evidentes cuando falta claridad entre las estructuras gubernamentales y las agencias operativas del riesgo, lo cual limita la efectividad de las decisiones. El estudio de Marchezini et al. (2022), ejemplifica esta situación en la gestión de las inundaciones y es un referente para otros trabajos. Por tanto, es crucial integrar la toma de decisiones sobre reducción de riesgos de desastres en la planificación del desarrollo económico y social en las naciones (Alcántara-Ayala, 2019). Además, analizar con profundidad la conexión entre los sectores público y privado para mejorar la gobernanza (Rauter et al., 2020).

La pluralidad en la toma de decisiones sobre la gobernanza del riesgo de desastres ha generado debates por las desconexiones, las relaciones de poder asimétricas y las dinámicas de dominación y resistencia (Blackburn, 2014; Jerez-Ramírez & Ramos-Torres, 2022), que en ocasiones ponen en riesgo a las personas (Desportes et al., 2016). En zonas vulnerables, la desconfianza hacia las autoridades lleva a los habitantes a seguir las recomendaciones de vecinos y familiares en lugar de las directrices oficiales (Bustillos Ardaya et al., 2019; van Voorst, 2016), debido a la falta de legitimidad del Estado y de los colectivos en la participación deliberativa (Illanes Calderón, 2018). Esto se vincula con debates emergentes sobre la atribución de responsabilidades legales, morales y de rendición de cuentas, además la percepción del valor agregado en los entornos institucionales ante las pérdidas y daños que implican los desastres (Fuentealba & Verrest, 2020; Snel et al., 2022).

En este sentido, existe la necesidad de proporcionar herramientas e incentivos para que las personas tomen decisiones más informadas, conscientes y eficientes (Mitra & Shaw, 2023). La falta de datos precisos, sistemas de integración de información y herramientas de visualización y comunicación, tanto a nivel local como global, representa un obstáculo considerable (Marchezini et al., 2022; Schweizer & Renn, 2019). Por ello, las futuras investigaciones deben enfocarse en la producción de datos locales precisos, la creación de indicadores de vulnerabilidad, la visibilidad e integración de sistemas y, la mejora en los flujos de información mediante alianzas con los ciudadanos, en aras de una toma de decisiones más fiable y realista (Coutinho et al., 2020;

Marchezini et al., 2022), que reconozca la necesidad de construir confianza y redes efectivas en contextos complejos (Neisser, 2014; Zweig, 2017).

Dimensión de Participación

La gobernanza del riesgo de desastres se concibe como un ecosistema de participación multinivel (Quader et al., 2023; Sandoval & Sarmiento, 2018), que involucra actores estatales y no estatales en diversas escalas, desde lo internacional hasta lo local (Safari et al., 2019; Trias et al., 2019). Este enfoque busca fortalecer la participación comunitaria, la generación de confianza y la inclusión en políticas de sostenibilidad y resiliencia territorial (Attolico & Smaldone, 2020). Además, promueve la participación horizontal (de abajo hacia arriba) en contraste con el modelo vertical y tecnocrático predominante, ya que involucra a las comunidades locales, autoridades regionales y organismos transfronterizos (Bealt et al., 2019; Frey & Ramírez, 2019; Ulbrich et al., 2023; Zia & Wagner, 2015). Pese a ello, persisten desafíos por la validez de la participación de estos actores para producir y compartir información relevante en este tipo de gobernanza (Usón et al., 2016).

La participación en la gobernanza de riesgos de desastres requiere la creación de alianzas y redes que promuevan el desarrollo de recursos y capacidades, fortaleciendo así las instituciones desde el compromiso comunitario (Choi et al., 2019; Kong, 2020; Maurizi et al., 2020; Warner, 2020). En efecto, es necesario promover la investigación transdisciplinaria y la colaboración entre la academia, la sociedad civil y el Estado para abordar integralmente los riesgos de desastres y las causas subyacentes (Alcántara-Ayala, 2019; Desportes et al., 2016; Neisser, 2014; Wamsler, 2013). En línea con estos planteamientos, Trejo-Ranjel et al. (2022) exponen la importancia de un trabajo colaborativo que posibilite aproximarse a las limitaciones para una perspectiva de intervención hegemónica, que contribuya a las discusiones sobre la desigualdad en la distribución del poder que se presenta en los territorios. Por ello, se enfatiza en la necesidad de institucionalizar la comunicación de riesgos como una política pública, con el fin de mejorar la gobernanza en este ámbito (Valsagna, 2021). Asimismo, es esencial fortalecer la cultura de riesgos para incrementar la seguridad y la conciencia social sobre este tipo de gobernanza (Choi & Choi, 2018; Heintz et al., 2012; Shi, 2012; Silva & Mena, 2020).

En consecuencia, diferentes autores plantean la necesidad de futuras investigaciones que profundicen en el enfoque participativo de la gobernanza de riesgos de desastres, ya que podría fortalecer la resiliencia y el empoderamiento comunitario frente a los desastres (Johnson et al., 2021; Okada et al., 2018). Sin embargo, existe una falta de evidencia sobre el impacto de las iniciativas de participación pública, lo que genera interrogantes sobre la inclusión, los procesos y los resultados esperados con los métodos participativos (Bustillos Ardaya et al., 2019; Choi & Choi, 2018). Por tanto, es fundamental promover espacios de diálogo y mecanismos de comunicación eficientes que faciliten la construcción de redes y la colaboración entre diversos sectores y actores relacionados (Bealt et al., 2019; Djalante & Lassa, 2019; Marchezini et al., 2022; Fontana & Barberis Rami, 2017). En particular, en América Latina y el Caribe, se requiere mayor cohesión en la investigación sobre riesgos de desastres, lo que evidencia la necesidad de una gobernanza que incremente la participación en la formulación de políticas y la toma de decisiones (Alcantara-Ayala, 2019) regionales.

Dimensión de Tipos de Gobernanza

La gobernanza del riesgo de desastres se estudia desde diversos enfoques que han ampliado la comprensión de su complejidad. Entre los principales tipos de gobernanza se identifica la participativa, inclusiva y en red, que enfatizan la cooperación entre diversos grupos de interés como organismos gubernamentales y no gubernamentales, expertos, académicos, comunidad y la sociedad civil (Kita, 2017; Nikkanen et al., 2023; Schweizer & Renn, 2019). También, la gobernanza multinivel que promueve la interacción y corresponsabilidad entre los agentes sociales para abordar los desafíos públicos del desastre (Maurizi et al., 2020), esta tipología impulsa la transición de una gobernanza jerárquica y centralizada (de arriba hacia abajo) hacia estructuras horizontales (de abajo hacia arriba), adaptándose a distintas escalas territoriales (Tierney, 2012). En este sentido, Trejo-Ranjel et al. (2022) en su artículo muestran cómo menos del 20% de los estudios revisados consideran el enfoque de abajo hacia arriba, lo cual, refleja una importante necesidad de impulsar este tipo de gobernanza que favorezca una mayor participación por parte de las comunidades y todos los actores sociales del sistema. Por último, la gobernanza adaptativa e integradora, ha sido clave para avanzar hacia sociedades sostenibles y resilientes, integrando factores físicos,

técnicos, ecológicos, y de contexto social, mediante un enfoque sistemático de aprendizaje y ajuste continuo (Djalante & Lassa, 2019; Okada et al., 2018; Renn et al., 2018).

En los diferentes tipos de gobernanza del riesgo de desastres se identifican tres fases clave: antes, durante y después. La fase *antes* del desastre incluye las medidas de prevención, anticipación y preparación. La fase *durante* corresponde a la materialización del desastre, con la implementación de mecanismos de mitigación, reducción y respuesta. Finalmente, la fase posterior o *después* se enfoca en la reconstrucción y recuperación tras el desastre. Los estudios sobre estas fases han demostrado que, según las prioridades y la coordinación entre los actores, la gobernanza del riesgo de desastres ha sido reactiva, destacando la necesidad de mejorar la articulación y participación entre las fases (González, 2022; Johnson et al., 2021; Pal et al., 2017). En el caso de desastres a gran escala, algunos autores advierten que las capacidades y recursos locales e incluso globales suelen ser insuficientes para una respuesta oportuna, lo cual subraya la necesidad de aumentar la resiliencia para asegurar la estabilidad social y económica (Shi et al., 2017). En particular, en América Latina, la fase de respuesta durante el desastre ha sido poco investigada, por ello, es necesario estudiar cómo contener las consecuencias del evento y asegurar una reconstrucción efectiva (González, 2022), así como profundizar en el antes para lograr enfoques proactivos.

Para una gobernanza efectiva del riesgo de desastre, es esencial que los funcionarios del gobierno, los líderes comunitarios, la sociedad civil y las poblaciones vulnerables posean el conocimiento y las habilidades necesarias para tomar decisiones ágiles y acertadas. Además, es fundamental disponer de competencias, recursos y voluntad política para la prevención de desastres (Botha & van Niekerk, 2013). Se requiere un tipo de gobernanza que responda al incremento de la complejidad y la incertidumbre de los riesgos de desastre (Mitra & Shaw, 2023), con una visión anticipatoria que considere los retos ambientales, culturales y socioeconómicos de las regiones (Raikes et al., 2019). La transición hacia un enfoque de gobernanza híbrido y holístico debe ser gradual, asegurando la viabilidad y el realismo de las intervenciones, mientras se busca integrar la participación de todas las partes interesadas (Ghosh & Boyd, 2019; Triyanti et al., 2022), aunque no siempre sea posible esta integración para la reducción del desastre (Choi & Choi, 2018).

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

La literatura sobre gobernanza del riesgo de desastres evidencia un campo de estudio emergente, con avances significativos a nivel global y retos en América Latina y el Caribe. La creciente complejidad e incertidumbre de los desastres y los contextos en los que surgen, exigen nuevas tipologías de gobernanza desde el enfoque sistémico y la construcción social del riesgo (Gupta et al., 2019; Mitra & Shaw, 2023). Al respecto, se han incluido perspectivas que consideran espacios de confrontación y desequilibrios de poder, permitiendo reflexiones profundas y nuevas metodologías para explorar críticamente los modelos sobre reducción del riesgo de desastres (Jerez-Ramírez & Ramos-Torres, 2022; Tierney, 2012). Incluso, en las últimas décadas, disciplinas como la antropología, la geografía y la sociología, han contribuido en la comprensión sobre los factores culturales, sociales y políticos que influyen en la percepciones y respuesta ante la materialización de los desastres (Harrington & Elliott, 2015).

En consideración, las publicaciones actuales reclaman estudios comparativos entre diferentes países, considerando los componentes específicos de la gobernanza del riesgo de desastres y las regulaciones contextuales, especialmente en mercados emergentes (Villanueva et al., 2022). El seguimiento a largo plazo y las lecciones aprendidas del Marco de Sendai son cruciales para superar las dificultades territoriales (Ray-Bennett et al., 2022). Es vital complementar la investigación con estudios empíricos guiados por la teoría, sin centrarse únicamente en aspectos conceptuales (Fekete et al., 2022; Neisser, 2014).

En la revisión de literatura se identificaron cuatro dimensiones clave para analizar la gobernanza del riesgo de desastres: 1) el marco institucional, 2) la toma de decisiones, 3) la participación y 4) los tipos de gobernanza, abordando aspectos epistemológicos, teóricos y metodológicos. En este sentido, el *marco institucional* es una dimensión crítica en la investigación, ya que no se adapta a las particularidades de cada territorio, razón por la cual su adopción es cuestionada. Las organizaciones deben ser capaces de absorber y transformar el conocimiento, las regulaciones y directrices de estos marcos (Albris, 2020) y generar políticas públicas que cierren las brechas

entre la teoría y la práctica, garantizando una agenda inclusiva para la gobernanza del riesgo de desastres (Sáez Ardura & Vallejos-Romero, 2019) de cada contexto en particular.

Por su parte, la dimensión de la *toma de decisiones* en la gobernanza de riesgos de desastres debe incluir activamente a la comunidad y otros actores relevantes, aprovechando su participación para mejorar los resultados (Alcántara-Ayala et al., 2020; Attolico & Smaldone, 2020). Allí, la legitimidad y confianza institucional son esenciales para la cooperación efectiva entre todos los participantes (van Voorst, 2016), así como comprender y cuestionar las estructuras políticas, institucionales y culturales subyacentes (Desportes et al., 2016). Por ende, la gobernanza trasciende las instituciones gubernamentales con enfoques verticales de arriba hacia abajo, permitiendo una mayor inclusión de los actores en la toma de decisiones (van Voorst, 2016).

En consideración, la dimensión de *participación* de diversos actores: Estado, organismos multilaterales, comunidad, empresa privada, academia y otros agentes, resulta esencial para transformar la gobernanza del riesgo de desastres. Un proceso integrado, consensuado y articulado, en el que todos los participantes dispongan de las capacidades, habilidades, conocimientos y recursos necesarios para fomentar la resiliencia de las naciones. La creación de alianzas, redes y esfuerzos conjuntos permite una tipología de gobernanza inclusiva, colectiva, transparente y eficiente, que fortalezca los vínculos y dinámicas para asegurar la sostenibilidad a todos los niveles de la sociedad (Kita, 2017; Trias et al., 2019).

Por ello, la literatura revisada da cuenta de una dimensión de *tipos* de gobernanza del riesgo de desastres, destacando enfoques como la gobernanza participativa, inclusiva o colaborativa y en red, multinivel y adaptativa e integradora. En estas tipologías se identifican diversas fases de la gobernanza, que implican el antes, durante y después del desastre. Aunque cada fase ha sido objeto de estudio, la literatura señala la necesidad de fortalecer la fase de respuesta durante el evento, asegurando el despliegue efectivo de las medidas de apoyo y acompañamiento requerido para las poblaciones afectadas (González, 2022). Además, se concluye que el contexto histórico y social inmediato pueden moldear los sentimientos de responsabilidad individual para la preparación ante los desastres.

En América Latina y el Caribe, la gobernanza del riesgo de desastres enfrenta desafíos específicos por el acceso desigual a los recursos naturales, las relaciones de poder asimétricas, las vulnerabilidades político-económicas (Jerez-Ramírez & Ramos-Torres, 2022), la precariedad urbana (Imperiale & Vanclay, 2020; Sandoval & Sarmiento, 2018) y otras situaciones que limitan la aplicación de marcos institucionales importados de organismos multilaterales. Estos contextos requieren enfoques teóricos y prácticos adaptados a las realidades locales, considerando la debilidad estatal y la influencia de actores paraestatales (Segalla & Escañuela, 2021). Las transformaciones significativas en la gobernanza deben considerar la complejidad de los contextos y la necesidad de enfoques multifactoriales para lograr una gestión efectiva del riesgo de desastres.

LIMITACIONES

Por último, cabe mencionar que el estudio se centró en revisar los avances de la literatura sobre la gobernanza del riesgo de desastres a partir de las bases de datos seleccionadas. Sin embargo, los hallazgos no son generalizables debido a los criterios específicos de inclusión y exclusión aplicados en la metodología. Futuros estudios podrían ampliar los criterios de inclusión y tener en cuenta otras bases de datos, así como incorporar literatura gris producto de eventos, informes de entidades gubernamentales y no gubernamentales, entre otros textos relacionados. También se podrían integrar estudios en otros idiomas para ampliar el panorama de análisis. Las palabras clave y las áreas del conocimiento podrían robustecerse para profundizar en otros hallazgos en el marco de la gobernanza del riesgo de desastres, que permitan continuar avanzando en la transformación y evolución del campo.

REFERENCIAS

- Ahrens, J., & Rudolph, P. M. (2006). The Importance of Governance in Risk Reduction and Disaster Management. *Journal of Contingencies and Crisis Management*, 207–220.
- Albris, K., Lauta, K. C., & Raju, E. (2020). Disaster Knowledge Gaps: Exploring the Interface Between Science and Policy for Disaster Risk Reduction in Europe. *International Journal of Disaster Risk Science*, 11(1), 1–12. <https://doi.org/10.1007/s13753-020-00250-5>

- Alcántara-Ayala, I. (2019). Time in a bottle: challenges to disaster studies in Latin America and the Caribbean. *Disasters*, 43(S1), S18–S27. <https://doi.org/10.1111/disa.12325>
- Alcántara-Ayala, I., Rodríguez-Velázquez, D., Garnica-Peña, R. J., & Maldonado-Martínez, A. (2020). Multi-Sectoral Reflections and Efforts in Strengthening Partnerships to Reduce Disaster Risk in Mexico: The First MuSe-IDRiM Conference. *International Journal of Disaster Risk Science*, 11(5), 686–691. <https://doi.org/10.1007/s13753-020-00302-w>
- Attolico, A., & Smaldone, R. (2020). The #weResilient strategy for downscaling local resilience and sustainable development: the Potenza province and municipalities of Potenza and Pignola case. *Disaster Prevention and Management: An International Journal*, 29(5), 793–810. <https://doi.org/10.1108/DPM-04-2020-0130>
- Bealt, J., Shaw, D., Smith, C. M., & López-Ibáñez, M. (2019). Peer reviews for making cities resilient. *International Journal of Emergency Management*, 15(4), 334–359.
- Blackburn, S. (2014). The politics of scale and disaster risk governance: Barriers to decentralisation in Portland, Jamaica. *Geoforum*, 52, 101–112. <https://doi.org/10.1016/j.geoforum.2013.12.013>
- Botha, D., & van Niekerk, D. (2013). Views from the frontline: A critical assessment of local risk governance in South Africa. *Jamba: Journal of Disaster Risk Studies*, 5(2). <https://doi.org/10.4102/jamba.v5i2.82>
- Boyer-Villemare, U., Benavente, J., Cooper, J. A. G., & Bernatchez, P. (2014). Analysis of power distribution and participation in sustainable natural hazard risk governance: A call for active participation. *Environmental Hazards*, 13(1), 38–57. <https://doi.org/10.1080/17477891.2013.864592>
- Briceño, S. (2015). Looking Back and Beyond Sendai: 25 Years of International Policy Experience on Disaster Risk Reduction. *International Journal of Disaster Risk Science*, 6(1), 1–7. <https://doi.org/10.1007/s13753-015-0040-y>
- Bustillos Ardaya, A., Evers, M., & Ribbe, L. (2019). Participatory approaches for disaster risk governance? Exploring participatory mechanisms and mapping to close the communication gap between population living in flood risk areas and authorities in Nova Friburgo Municipality, RJ, Brazil. *Land Use Policy*, 88. <https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2019.104103>
- Calderón Ramírez, D., & Frey, K. (2017). El ordenamiento territorial para la gestión del riesgo de desastres en Colombia. *Territorios*, 36, 239–264. <http://dx.doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/territorios/a.4795>
- Calderón Ramírez, D. R., & Frey, K. (2022). Networks and Disasters Risk Governance in Bogota, Colombia. *Cuadernos de Geografía: Revista Colombiana de Geografía*, 31(1), 177–195. <https://doi.org/10.15446/RCDG.V31N1.88049>
- Choi, C., & Choi, J. (2018). Development and distribution of risk governance framework in terms of socially viable solutions. *Journal of Asian Finance, Economics and Business*, 5(3), 185–193. <https://doi.org/10.13106/jafeb.2018.vol5.no3.185>
- Choi, C., Tatano, H., & Choi, J. (2019). Development and application of a sensemaking approach to community-based disaster risk governance. *Journal of Asian Finance, Economics and Business*, 6(1), 289–301. <https://doi.org/10.13106/jafeb.2019.vol6.no1.289>
- Coutinho, R. Q., Lucena, R., & Henrique, H. M. (2020). Disaster risk governance: institutional vulnerability assessment with emphasis on non-structural measures in the municipality of Jaboatão dos Guararapes, Pernambuco (PE), Brazil. *Disaster Prevention and Management: An International Journal*, 29(5), 711–729. <https://doi.org/10.1108/DPM-04-2020-0128>
- Dahey, S., Deshkar, S., Joshi, S., & Sukhwani, V. (2023). Enhancing Resilience in Coastal Regions from a Socio-Ecological Perspective: A Case Study of Andhra Pradesh, India. *Sustainability*, 15(12).
- Delalay, M., Ziegler, A. D., Shrestha, M. S., Wasson, R. J., Sudmeier-Rieux, K., McAdoo, B. G., & Kochhar, I. (2018). Towards improved flood disaster governance in Nepal: A case study in Sindhupalchok District. *International Journal of Disaster Risk Reduction*, 31, 354–366. <https://doi.org/10.1016/j.ijdrr.2018.05.025>
- Desportes, I., Waddell, J., & Hordijk, M. (2016). Improving flood risk governance through multi-stakeholder collaboration: A case study of Sweet Home informal settlement, Cape Town. *South African Geographical Journal*, 98(1), 61–83. <https://doi.org/10.1080/03736245.2015.1052842>
- Djalante, R., & Lassa, S. (2019). Governing complexities and its implication on the Sendai Framework for Disaster Risk Reduction priority 2 on governance. In *Progress in Disaster Science* (Vol. 2). Elsevier Ltd. <https://doi.org/10.1016/j.pdisas.2019.100010>

- Fekete, A., Fuchs, S., Garschagen, M., Hutter, G., Klepp, S., Lüder, C., Neise, T., Sett, D., von Elverfeldt, K., & Wannowitz, M. (2022). Adjustment or transformation? Disaster risk intervention examples from Austria, Indonesia, Kiribati and South Africa. *Land Use Policy*, 120. <https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2022.106230>
- Fontana, S., & Barberis Rami, M. (2017). Gestión del Riesgo de Desastres y Sustentabilidad: aportes desde el enfoque de gobernanza. *Revista Estado, Gobierno y Gestión Pública*, 29, 5–26.
- Fontana, S. E., & Barberis Rami, M. (2020). El marco institucional Argentino frente a la gestión del riesgo de desastres. *Revista Estado, Gobierno y Gestión Pública*, 34, 67–88. <https://revistaeggp.uchile.cl/index.php/REGP/article/view/58707>
- Frey, K., & Ramírez, D. R. C. (2019). Multi-level network governance of disaster risks: the case of the Metropolitan Region of the Aburra Valley (Medellin, Colombia). *Journal of Environmental Planning and Management*, 62(3), 424–445. <https://doi.org/10.1080/09640568.2018.1470968>
- Fuentealba, R., & Verrest, H. (2020). Disrupting risk governance? A post-disaster politics of inclusion in the urban margins. *Urban Planning*, 5(3), 274–287. <https://doi.org/10.17645/up.v5i3.3210>
- Furtado Louzada, A., & Ravena, N. (2019). Dam safety and risk governance for hydroelectric power plants in the Amazon. *Journal of Risk Research*, 22(12), 1571–1585. <https://doi.org/10.1080/13669877.2018.1501595>
- Gheorghie, A. V., Masera, M., & Kröger, W. (2007). Critical infrastructures: the need for international risk governance. *International Journal of Critical Infrastructures*, 3.
- Ghosh, A., & Boyd, E. (2019). Unlocking knowledge-policy action gaps in disaster-recovery-risk governance cycle: A governmentality approach. *International Journal of Disaster Risk Reduction*, 39. <https://doi.org/10.1016/j.ijdrr.2019.101236>
- González, D. P. (2022). Disaster Risk Governance as Assemblage: The Chilean Framework of the 1985 San Antonio Earthquake. *International Journal of Disaster Risk Science*, 13(6), 878–889. <https://doi.org/10.1007/s13753-022-00453-y>
- Gupta, M., Talankar, P., & Chavda, S. (2019). Citizens of Delhi lead resilience action. *Disaster Prevention and Management: An International Journal*, 28(1), 69–75. <https://doi.org/10.1108/DPM-07-2018-0228>
- Harrington, D. W., & Elliott, S. J. (2015). Understanding emerging environmental health risks: A framework for responding to the unknown. In *Canadian Geographer* (Vol. 59, Issue 3, pp. 283–296). <https://doi.org/10.1111/cag.12198>
- He, J., Ma, M., Zhou, Y., & Wang, M. (2023). What We Have Learned about the Characteristics and Differences of Disaster Information Behavior in Social Media—A Case Study of the 7.20 Henan Heavy Rain Flood Disaster. *Sustainability*, 15(6).
- Heintz, M. D., Hagemeyer-Klose, M., & Wagner, K. (2012). Towards a risk governance culture in flood policy—findings from the implementation of the “floods directive” in Germany. *Water (Switzerland)*, 4(1), 135–156. <https://doi.org/10.3390/w4010135>
- Hemachandra, K., Amaratunga, D., & Haigh, R. (2020). Factors affecting the women's empowerment in disaster risk governance structure in Sri Lanka. *International Journal of Disaster Risk Reduction*, 51. <https://doi.org/10.1016/j.ijdrr.2020.101779>
- Hiller, P. (2013). Multi-level Governance in Environmental Risk Management. *Oñati Socio-Legal Series*, 3(2), 312–325. <https://op.ojs.iiij.net/index.php/osls/article/view/149>
- Hu, X. B., Wang, M., Ye, T., & Shi, P. (2016). A New Method for Resource Allocation Optimization in Disaster Reduction and Risk Governance. *International Journal of Disaster Risk Science*, 7(2), 138–150. <https://doi.org/10.1007/s13753-016-0089-2>
- Ikeda, S., & Nagasaka, T. (2011). An emergent framework of disaster risk governance towards innovating coping capability for reducing disaster risks in local communities. *International Journal of Disaster Risk Science*, 2(2), 1–9. <https://doi.org/10.1007/s13753-011-0006-7>
- Illanes Calderón, C. (2018). Cuando el río suena es porque piedras trae: desafíos de la sociedad civil de Santa María de Huachipa y Cajamarquilla para la gestión de riesgo ante los desbordes del río Huaycoloro. *Politai: Revista de Ciencia Política*, 16, 177–217. <https://doi.org/10.18800/politai.201801.006>
- Imperiale, A. J., & Vanclay, F. (2020). Barriers to enhancing disaster risk reduction and community resilience: evidence from the L'aquila disaster. *Politics and Governance*, 8(4), 232–243. <https://doi.org/10.17645/pag.v8i4.3179>

- Jerez-Ramírez, D. O., & Ramos-Torres, R. J. (2022). La gobernanza del riesgo en América Latina y la dimensión política de los desastres. *Estudios de La Gestión. Revista Internacional de Administración*. <https://doi.org/10.32719/25506641.2022.11.9>
- Johnson, L., Swapan, M. S. H., & Ashikuzzaman, M. (2021). Disaster Risk Governance in Bangladesh: How Do NGOs Find Themselves in the Network? *Environment and Urbanization ASIA*, 12(2), 240–256. <https://doi.org/10.1177/09754253211040205>
- Kammerbauer, M., & Wamsler, C. (2017). Social inequality and marginalization in post-disaster recovery: Challenging the consensus? *International Journal of Disaster Risk Reduction*, 24, 411–418. <https://doi.org/10.1016/j.ijdrr.2017.06.019>
- Kita, S. M. (2017). “Government Doesn’t Have the Muscle”: State, NGOs, Local Politics, and Disaster Risk Governance in Malawi. *Risk, Hazards and Crisis in Public Policy*, 8(3), 244–267. <https://doi.org/10.1002/rhc3.12118>
- Komendantova, N., Mrzyglocki, R., Mignan, A., Khazai, B., Wenzel, F., Patt, A., & Fleming, K. (2014). Multi-hazard and multi-risk decision-support tools as a part of participatory risk governance: Feedback from civil protection stakeholders. *International Journal of Disaster Risk Reduction*, 8, 50–67. <https://doi.org/10.1016/j.ijdrr.2013.12.006>
- Kong, F. (2020). Understanding government’s role in integrated disaster risk governance. In *Journal of Public Affairs* (Vol. 20, Issue 4). John Wiley and Sons Ltd. <https://doi.org/10.1002/pa.2452>
- Lidskog, R., & Sjödin, D. (2016). Risk governance through professional expertise. Forestry consultants’ handling of uncertainties after a storm disaster. *Journal of Risk Research*, 19(10), 1275–1290. <https://doi.org/10.1080/13669877.2015.1043570>
- Lillywhite, B., & Wolbring, G. (2023). Risk Narrative of Emergency and Disaster Management, Preparedness, and Planning (EDMPP): The Importance of the ‘Social.’ In *Sustainability (Switzerland)* (Vol. 15, Issue 1). MDPI. <https://doi.org/10.3390/su15010387>
- Lim, W. K. (2011). Understanding risk governance: Introducing sociological neoinstitutionalism and foucauldian governmentality for further theorizing. *International Journal of Disaster Risk Science*, 2(3), 11–20. <https://doi.org/10.1007/s13753-011-0012-9>
- Luhur Prianto, A., Usman, S., Nurmandi, A., Qodir, Z., Jubba, H., Amri, A. R., & Ilik, G. (2023). Faith-Based Organizations’ Humanitarian Work from the Disaster Risk Governance Perspective: Lessons from Covid-19 Pandemic in Indonesia. *Mazahib Jurnal Pemikiran Hukum Islam*, 22(1), 129–174. <https://doi.org/10.21093/mj.v22i1.6317>
- Macrae, D. (2016). Managing a political crisis after a disaster: how concern assessment can address the political aspects involved in framing a solution. *Journal of Risk Research*, 19(8), 1036–1042. <https://doi.org/10.1080/13669877.2014.910693>
- Marchezini, V. (2020). “What is a Sociologist Doing Here?” An Unconventional People-Centered Approach to Improve Warning Implementation in the Sendai Framework for Disaster Risk Reduction. *International Journal of Disaster Risk Science*, 11(2), 218–229. <https://doi.org/10.1007/s13753-020-00262-1>
- Marchezini, V., Porto de Albuquerque, J., Pitidis, V., Rudorff, C. de M., Lima-Silva, F., Klonner, C., & Martins, M. H. da M. (2022). Flood risk governance in Brazil and the UK: facilitating knowledge exchange through research gaps and the potential of citizen-generated data. *Disaster Prevention and Management: An International Journal*, 31(6), 30–44. <https://doi.org/10.1108/DPM-01-2022-0016>
- Maurizi, V., Santis de la Torre, A., Escalante Solís, L. M., Quezadas Barahona, A. L., Villalobos Sánchez, G., Colorado González, F. de J., & Moya García, X. (2020). Mainstreaming DRM into subnational development policies in Mexico. *Disaster Prevention and Management: An International Journal*, 29(5), 811–827. <https://doi.org/10.1108/DPM-04-2020-0122>
- Mitra, A., & Shaw, R. (2023). Systemic risk from a disaster management perspective: A review of current research. *Environmental Science and Policy*, 140, 122–133. <https://doi.org/10.1016/j.envsci.2022.11.022>
- Neisser, F. M. (2014). “Riskscapes” and risk management - Review and synthesis of an actor-network theory approach. *Risk Management*, 16(2), 88–120. <https://doi.org/10.1057/rm.2014.5>
- Nemakonde, L. D., & Van Niekerk, D. (2017). A normative model for integrating organisations for disaster risk reduction and climate change adaptation within SADC member states. *Disaster Prevention and Management*, 26(3), 361–376. <https://doi.org/10.1108/DPM-03-2017-0066>
- Nikkanen, M., Malinen, S., & Laurikainen, H. (2023). What drives feelings of responsibility for disaster preparedness? A case of power failures in Finland and New Zealand. *Risk, Hazards and Crisis in Public Policy*, 14(3), 188–208. <https://doi.org/10.1002/rhc3.12263>

- Okada, N., Chabay, I., & Renn, O. (2018). Participatory Risk Governance for Reducing Disaster and Societal Risks: Collaborative Knowledge Production and Implementation. *International Journal of Disaster Risk Science*, 9(4), 429–433. <https://doi.org/10.1007/s13753-018-0201-x>
- Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., Shamseer, L., Tetzlaff, J. M., Akl, E. A., Brennan, S. E., Chou, R., Glanville, J., Grimshaw, J. M., Hróbjartsson, A., Lalu, M. M., Li, T., Loder, E. W., Mayo-Wilson, E., McDonald, S., ... Moher, D. (2021). The PRISMA 2020 statement: An updated guideline for reporting systematic reviews. In *The BMJ* (Vol. 372). BMJ Publishing Group. <https://doi.org/10.1136/bmj.n71>
- Pal, I., Ghosh, T., & Ghosh, C. (2017). Institutional framework and administrative systems for effective disaster risk governance – Perspectives of 2013 Cyclone Phailin in India. *International Journal of Disaster Risk Reduction*, 21, 350–359. <https://doi.org/10.1016/j.ijdrr.2017.01.002>
- Pereira Covarrubias, A., & Raju, E. (2020). The politics of disaster risk governance and neo-extractivism in latin america. *Politics and Governance*, 8(4), 220–231. <https://doi.org/10.17645/pag.v8i4.3147>
- Quader, M. A., Khan, A. U., Malak, M. A., & Kervyn, M. (2023). Mainstreaming Decentralization and Collaboration in Disaster Risk Management: Insights from Coastal Bangladesh. *International Journal of Disaster Risk Science*, 14(3), 382–397. <https://doi.org/10.1007/s13753-023-00495-w>
- Rahman, K. F., Pal, I., & Parven, A. (2020). Energy security and disaster risk governance in energy sector of Bangladesh project Educational Resilience in the face of Natural Disasters in Pakistan View project. In / *International Energy Journal* (Vol. 20). <https://www.change framing.space/View>
- Raikes, J., Smith, T. F., Baldwin, C., & Henstra, D. (2021). Linking disaster risk reduction and human development. *Climate Risk Management*, 32. <https://doi.org/10.1016/j.crm.2021.100291>
- Raikes, J., Smith, T. F., Jacobson, C., & Baldwin, C. (2019). Pre-disaster planning and preparedness for floods and droughts: A systematic review. In *International Journal of Disaster Risk Reduction* (Vol. 38). Elsevier Ltd. <https://doi.org/10.1016/j.ijdrr.2019.101207>
- Ramírez, C. F., Andrade, J., Amelia, B., Eugenia, C., Núñez, S., Pilatasig, R., & Vásquez, J. (2018). Participación ciudadana en la gestión de riesgos como eje transversal dentro la planificación local. Caso: Ciudad de Guaranda. *Revista de Investigación Talentos*, 5(2), 79–87. <https://doi.org/10.33789/talentos.5.87>
- Rana, S., Kiminami, L., & Furuzawa, S. (2021). Social Innovation for Women's Empowerment in Disaster Risk Governance: Focusing on CIG in a Haor Region of Bangladesh. *Studies in Regional Science*. <https://natp2pmu.portal.gov.bd/>
- Rauter, M., Kaufmann, M., Thaler, T., & Fuchs, S. (2020). Flood risk management in Austria: Analysing the shift in responsibility-sharing between public and private actors from a public stakeholder's perspective. *Land Use Policy*, 99. <https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2020.105017>
- Ray-Bennett, N. S., Clarke, K., & Mendez, D. (2022). Sendai Framework's Global Targets A and B: Opinions from the Global Platform for Disaster Risk Reduction's Ignite Stage 2019. *International Journal of Disaster Risk Science*, 13(5), 651–663. <https://doi.org/10.1007/s13753-022-00432-3>
- Renn, O., Klinke, A., & Schweizer, P. J. (2018). Risk Governance: Application to Urban Challenges. *International Journal of Disaster Risk Science*, 9(4), 434–444. <https://doi.org/10.1007/s13753-018-0196-3>
- Rico Villegas, G. A., & Vivas Cortés, O. (2019). Análisis de implementación del Sistema Nacional de Telecomunicaciones en Emergencias como herramienta para gestión del riesgo: casos de Bogotá y Medellín. *Revista Logos, Ciencia & Tecnología*, 11(3), 68–81. <https://doi.org/10.22335/rlct.viii3.917>
- Rivera Berrío, J. G. (2009). Un modelo de gobernanza para gestionar el riesgo. *Trilogía Ciencia Tecnología Sociedad*, 1(1), 95–112. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=534366885008>
- Sáez Ardura, F., & Vallejos-Romero, A. (2019). Regímenes de regulación del riesgo: una aproximación conceptual para observar América Latina. *Revista Del CLAD Reforma y Democracia*, 73, 45–80. <https://clad.org/documentacion/revista-clad/articulos-publicados/073-febrero-2019/>
- Safari, M., Seyedin, H., & Jahangiri, K. (2019). Disaster risk governance in Iran: Document analysis. *Journal of Education and Health Promotion*, 8(1). https://doi.org/10.4103/jehp.jehp_30_19
- Sandoval, V., González-Muzzio, C., Steel, L. V., Jódar, R., Vidal, M. D., Barrera, N. R., Voss, M., & Rijs, J. van. (2022). Disaster governance and collective intelligences of construction and design in cities of the global south: ideas and questions for further research. *Revista de Estudios Latinoamericanos Sobre Reducción Del Riesgo de Desastres*, 6(2), 115–124. <https://doi.org/10.55467/reder.v6i2.99>

- Sandoval, V., & Sarmiento, J. P. (2018). A look into the governance of risks and urban resilience in Latin America and the Caribbean: Informal settlements in the new urban agenda. *Revista de Estudios Latinoamericanos Sobre Reducción Del Riesgo de Desastres*, 2(1), 38–52. <https://doi.org/10.55467/reder.v2i1.10>
- Sandoval, V., & Sarmiento, J. P. (2020). A neglected issue: informal settlements, urban development, and disaster risk reduction in Latin America and the Caribbean. *Disaster Prevention and Management: An International Journal*, 29(5), 731–745. <https://doi.org/10.1108/DPM-04-2020-0115>
- Schweizer, P. J., & Renn, O. (2019). Governance of systemic risks for disaster prevention and mitigation. *Disaster Prevention and Management: An International Journal*, 28(6), 854–866. <https://doi.org/10.1108/DPM-09-2019-0282>
- Segalla, V., & Escañuela, V. (2021). La gobernanza del riesgo de desastres a nivel organizacional: un análisis desde los gobiernos locales. *Studia Politicae*, 53, 113–133. <https://doi.org/10.22529/sp.2021.53.05>
- Shi, P. (2012). On the role of government in integrated disaster risk governance—Based on practices in China. *International Journal of Disaster Risk Science*, 3(3), 139–146. <https://doi.org/10.1007/s13753-012-0014-2>
- Shi, P., Yang, S., Ye, Q., Li, Y., & Han, G. (2017). Green Development and Integrated Risk Governance. *International Journal of Disaster Risk Science*, 8(2), 231–233. <https://doi.org/10.1007/s13753-017-0133-x>
- Silva, N., & Mena, C. (2020). Identifying the underlying risk factors of local communities in Chile. *Disaster Prevention and Management: An International Journal*, 29(5), 681–696. <https://doi.org/10.1108/DPM-04-2020-0105>
- Snel, K. A. W., Hegger, D. L. T., Mees, H. L. P., Craig, R. K., Kammerbauer, M., Doorn, N., Bergsma, E., & Wamsler, C. (2022). Unpacking notions of residents' responsibility in flood risk governance. *Environmental Policy and Governance*, 32(3), 217–231. <https://doi.org/10.1002/eet.1985>
- Snyder, H. (2019). Literature review as a research methodology: An overview and guidelines. *Journal of Business Research*, 104, 333–339. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2019.07.039>
- Sterett, S. (2013). Disaster and Sociolegal Studies. *Oñati Socio-Legal Series*, 3(2), 161–179. <https://opoi.iisj.net/index.php/osls/article/view/268>
- Tierney, K. (2012). Disaster governance: Social, political, and economic dimensions. In *Annual Review of Environment and Resources* (Vol. 37, pp. 341–363). <https://doi.org/10.1146/annurev-environ-020911-095618>
- Trejo-Rangel, M. A., Ribeiro, R. R. R., Lopera, C. C. F., Ferreira, A. M., Esquivel-Gomez, N. N., & Liera-Martínez, C. C. (2022). Enfoques Hegemónicos en la Gestión del Riesgo de Desastres Asociados a Eventos Hidrometeorológicos: Análisis del Contexto de Latinoamérica y el Caribe. *Revista de Estudios Latinoamericanos sobre Reducción del Riesgo de Desastres REDER*, 6(1), 25–34.
- Trias, A. P. L., Lassa, J., & Surjan, A. (2019). Connecting the actors, discovering the ties: Exploring disaster risk governance network in Asia and the Pacific. *International Journal of Disaster Risk Reduction*, 33, 217–228. <https://doi.org/10.1016/j.ijdrr.2018.10.007>
- Triyanti, A., Surtiari, G. A. K., Lassa, J., Rafliana, I., Hanifa, N. R., Muhidin, M. I., & Djalante, R. (2022). Governing systemic and cascading disaster risk in Indonesia: where do we stand and future outlook. *Disaster Prevention and Management: An International Journal*. <https://doi.org/10.1108/DPM-07-2022-0156>
- Tuhkanen, H. (2023). Shifting power through participation in post-disaster recovery: A scoping review. In *International Journal of Disaster Risk Reduction* (Vol. 97). Elsevier Ltd. <https://doi.org/10.1016/j.ijdrr.2023.104041>
- Ulbrich, P., Leal Sobral, A. V., Rivera-Flórez, L. A., Rodríguez-Gaviria, E. M., Coaffee, J., Marchezini, V., & Porto de Albuquerque, J. (2023). Assessing equity in disaster risk governance in Brazil and Colombia. *Disaster Prevention and Management: An International Journal*, 32(4/5), 461–476.
- Usón, T. J., Klonner, C., & Höfle, B. (2016). Using participatory geographic approaches for urban flood risk in Santiago de Chile: Insights from a governance analysis. *Environmental Science and Policy*, 66, 62–72. <https://doi.org/10.1016/j.envsci.2016.08.002>
- Valsagna, A. (2021). La comunicación, factor clave para la gobernanza del riesgo. *Studia Politicae*, 53, 135–161.
- Van Asselt, M. B. A., & Renn, O. (2011). Risk governance. *Journal of Risk Research*, 14(4), 431–449. <https://doi.org/10.1080/13669877.2011.553730>

- van der Vegt, R. G. (2018). A literature review on the relationship between risk governance and public engagement in relation to complex environmental issues. In *Journal of Risk Research* (Vol. 21, Issue 11, pp. 1-18). Routledge. <https://doi.org/10.1080/13669877.2017.1351466>
- Van Niekerk, D. (2015). Disaster risk governance in Africa: A retrospective assessment of progress in against the hyogo framework for action (2000-2012). *Disaster Prevention and Management: An International Journal*, 24(3), 397-416. <https://doi.org/10.1108/DPM-08-2014-0168>
- van Voorst, R. (2016). Formal and informal flood governance in Jakarta, Indonesia. *Habitat International*, 52, 5-10. <https://doi.org/10.1016/j.habitatint.2015.08.023>
- Villanueva, E., Nuñez, M. A., & Martins, I. (2022). Impact of risk governance and associated practices and tools on enterprise risk management: some evidence from Colombia. *Revista Finanzas y Política Económica*, 14(1), 187-206. <https://doi.org/10.14718/revfinanzpolitecon.v14.n1.2022.8>
- Wamsler, C. (2013). Managing risk: From the United Nations to local-level realities - or viceversa. *Climate and Development*, 5(3), 253-255. <https://doi.org/10.1080/17565529.2013.825203>
- Warner, R. (2020). Governance for resilience: Canada and global disaster risk reduction. *Canadian Foreign Policy Journal*, 26(3), 330-344. <https://doi.org/10.1080/11926422.2019.1699129>
- Warner, R., James, P., & Gansen, S. (2021). A systemist depiction of Canadian disaster risk reduction research and approaches. *Canadian Foreign Policy Journal*, 27(3), 380-403. <https://doi.org/10.1080/11926422.2021.1969970>
- Wiering, M., Kaufmann, M., Mees, H., Schellenberger, T., Ganzevoort, W., Hegger, D. L. T., Larrue, C., & Matczak, P. (2017). Varieties of flood risk governance in Europe: How do countries respond to driving forces and what explains institutional change? *Global Environmental Change*, 44, 15-26. <https://doi.org/10.1016/j.gloenvcha.2017.02.006>
- Wisner, B., & Alcántara-Ayala, I. (2023). Revisiting frameworks: Have they helped us reduce disaster risk? *Jàmbá: Journal of Disaster Risk Studies*, 15(1), 1-8.
- Zamisa, N. A., & Mutereko, S. (2019). The role of traditional leadership in disaster management and disaster risk governance: A case of Ugu District Municipality by-laws. *Jamba: Journal of Disaster Risk Studies*, 11(1), 1-9. <https://doi.org/10.4102/JAMBA.V11I1.802>
- Zia, A., & Wagner, C. H. (2015). Mainstreaming Early Warning Systems in Development and Planning Processes: Multilevel Implementation of Sendai Framework in Indus and Sahel. *International Journal of Disaster Risk Science*, 6(2), 189-199. <https://doi.org/10.1007/s13753-015-0048-3>
- Zuo, W., Zhu, W., Wang, F., Wei, J., & Bondar, A. (2017). Exploring the institutional determinants of risk governance: A comparative approach across nations. *International Journal of Disaster Risk Reduction*, 24, 135-143. <https://doi.org/10.1016/j.ijdrr.2017.05.022>
- Zweig, P. J. (2017). Collaborative risk governance in informal urban areas: The case of Wallacedene temporary relocation area. *Jàmbá: Journal of Disaster Risk Studies*, 9(1). <https://doi.org/10.4102/jamba.v9i1.386>